

# En Iberia se construyeron los primeros barcos a vela del mundo.

## Confirmación de una hipótesis sobre la Atlántida

***Unos mil años antes que egipcios y sumerios una civilización marítima evolucionada del occidente ya usaba grandes barcos con remo y velamen en el Sur de Andalucía.***

*Por Georgeos Díaz-Montexano, Atlantology Adviser for National Geographic, Emeritus President of Scientific Atlantology International Society (SAIS), Accepted Member of The Epigraphic Society.*



***Los antiguos egipcios atribuían la invención de la vela a la diosa Isis, la leyenda dice que cuando esta buscaba a su hijo Horus, para que la embarcación fuera más de prisa, se le ocurrió erigir en el medio de la misma un palo con un lienzo que podía captar el viento. Sin embargo, los griegos afirman que fueron dos los inventores, o Dédalo, cuando este escapó del laberinto del Minotauro en Creta, o el mismo dios de los vientos, Eolo. Ahora, sin embargo, podemos decir que ni egipcios ni griegos, sino antiguos habitantes de las costas atlanto-mediterráneas de la península ibérica, fueron los primeros en construir barcos propulsados por velas, además de por remos, pues solo en el Sur de Iberia ha sido hallado –hasta la fecha– la más antigua representación de una serie de barcos con velamen, y las más recientes dataciones científicas por radiocarbono apuntan a más de 6.000 años, es decir, como mínimo unos mil o quinientos años antes que la más antigua representación rupestre de un velero egipcio, y más de dos mil años antes que los primeros construidos por griegos micénicos y minoicos.***

Divisor	Proto-sintatico	Daga	Frags. Lagaris	Frags. Murtia	Frags. Cacer	Placa Siquem	Margos Kadron	Larros Lagaris	Frags. Lagaris	Frags. Lagaris	Frags. Bet	Frags. Sirtan	Frags. Kérov	Frags. Valada	Frags. Sereph	Frags. Jadr	Frags. Jadr	Frags. Jadr	Frags. Jadr	Frags. Jadr	Frags. Kapa	Frags. Bileos	Frags. Gervan	Frags. Iatio	Frags. Abonra
'	∅																								
b	□																								
g	□																								
d	□																								
h	□																								
w	□																								
z	□																								
h	□																								
i	□																								
y	□																								
k	□																								
l	□																								
m	□																								
n	□																								
s	□																								
'	□																								
p	□																								
s	□																								
q	□																								
r	□																								
s	□																								
t	□																								
Divisor																									

El revelador hallazgo es conocido desde hace algunas décadas y fue descubierto en el parque de los Alcornocales de Jimena de la Frontera, Cádiz, en una cueva conocida como Laja Alta. Desde el primer momento la hipótesis dominante ha sido que estábamos ante representaciones de barcos provenientes del Mediterráneo oriental o del Egeo. Barcos que serían minoicos o micénicos, o incluso más recientes aún, fenicios. Esta última hipótesis ha sido la que más seguidores ha tenido en el mundo académico, salvo unas pocas excepciones que apuntaron a la posibilidad de que fueran barcos de los tiempos del Calcolítico. Desde hace unos veinte años he venido trabajando con la hipótesis de que fueran barcos construidos entre el Calcolítico y la Edad del Bronce. En cualquier caso, siempre anteriores a la llegada de los fenicios y griegos, por muy "reciente" que parecieran en su aspecto.

El principal argumento al que me había estado agarrando durante todo estos años, es el mismo que ha servido a los pocos que hemos creído en esta antigüedad anterior a las colonizaciones fenicias. Me refiero al hecho de que todo el arte que rodea a los mismos barcos es de un estilo claramente considerado como esquemático, asociado al Neolítico pero al parecer también al Calcolítico. De hecho, se aprecia al menos tres representaciones de rostros oculados, una posible deidad de grandes ojos (¿diosa búho?) que, según parece, solo fue adorada (al menos con ese aspecto) durante el Calcolítico.

Por otra parte, algunos signos situados hacia el lado noroeste de los barcos son claramente de tipo “alfabetiformes” y presentan cierta secuencialidad (escritos de derecha a izquierda), lo que me llevó a considerarlos como signos de una antigua escritura lineal pre-fenicia, y quizás también pre-tartessia; aunque más apropiadamente podría (debería) llamarse proto-tartessia, puesto que tales signos se encuentran dentro del signario de la misma escritura tartessia, sudlúsitana o del Suroeste, con un ligero cambio de orientación en uno de los signos, muy semejantes también a algunos caracteres del signario Proto-Cananita, un sistema de escritura usado entre los siglos XVII y XI AC por antiguos pueblos semitas pre-fenicios de los tiempos en que minoicos y micénicos navegaban por el Mediterráneo oriental y el Egeo. La forma de uno de los signos (usado para el fonema /b/ o /be/ en la cueva Laja Alta) es idéntico a la letra *beth* del signario Proto-Cananita de Laquis (datado entre los siglos XV y XIII AC.) hasta en la orientación y giro de la misma. Véase en página anterior tabla comparativa de las formas de la *beth* (señaladas con una línea roja) en el signario Proto-Cananita, y debajo en la inscripción de Laja Alta.



Figura 1.

Con tales datos, siempre me pareció –como hipótesis cronológica más razonable– que las pinturas de los barcos se habrían realizado en algún momento entre el Calcolítico y el Bronce, con mayor probabilidad durante la Edad del Bronce. Pero, ahora tenemos un estudio más científico, el primero donde se ha obtenido una datación precisa por radiocarbono de varios trazos que han permitido –por extrapolación, proximidad y asociación con los barcos mismos– datar las pinturas de la escena marítima y portuaria hacia el 4.000 AC, como término ‘ante quem’, es decir, hace más de 6.000 años, y esto nos sitúa entre el Neolítico final y los inicios del Calcolítico. Por tanto, al menos unos mil años antes de lo que algunos suponíamos, y más de dos mil años más antiguas que lo que la mayoría de los expertos académicos asumían o daban por sentado.

El Dr. Eduardo García Alfonso, director del equipo de científicos que ha logrado datar las pinturas rupestres de la Cueva de la Laja Alta (Jimena de la Frontera, Cádiz) no tiene duda alguna de que los barcos son anteriores al 6.000 Antes del Presente (o sea, antes de 1950). Es decir, que serían de entre finales del Neolítico y principios del Calcolítico, como fecha más reciente. Estas conclusiones han sido publicadas en el reciente documental: “El Neolítico: puerta de la civilización”.<sup>1</sup>

Las recientes dataciones científicas por radiocarbono (14C) de pinturas de carbón, que están por encima de las pinturas rojas de los barcos y alrededor de estas, han arrojado una fecha ‘ante quem’ de 6.000 años AP. ¡Esto es sensacional! Por consiguiente, los barcos ya habían sido dibujados antes de esta fecha. Especialmente porque estos ocupan el centro de la superficie más dibujable del abrigo y no se observan que estos hayan sido pintados encima de otros más antiguos.

Estas nuevas dataciones fueron realizadas en dos laboratorios, las muestras de pintura en EE.UU, mientras que la cerámica que apareció ‘in situ’, en el nivel más reciente de ocupación, fue datada con termoluminiscencia en un laboratorio de España y arrojó igualmente la misma fecha en torno al 6.000 AP. Estamos pues ante la mayor evidencia científica y arqueológica de la existencia en las costas del Sur-Suroeste de Iberia de una gran cultura marítima con notables barcos. Una cultura que no solo conocía la propulsión mediante filas de remeros, sino también el timón-remo o timón de espadilla que se colocaba cerca de la popa en uno de

---

<sup>1</sup> <http://www.rtve.es/m/alcanta/videos/el-documental/documental-neolitico-puerta-civilizacion-1/3635347/?media=tve>

los dos costados de la nave, y los velámenes. Todo ello como mínimo quinientos años antes que los egipcios y más de dos mil años antes que minoicos y micénicos. Estamos hablando de las representaciones de barcos con velamen más antiguas de toda la humanidad.

Desde hace dos décadas vengo defendiendo la hipótesis de que estos barcos, y esta escena portuaria, es un testimonio de cuando menos la existencia en tiempos anteriores a los fenicios y a Tartessos mismo de una tradición sobre una alta civilización o gran cultura marítima occidental atlántica o atlanto-mediterránea que proliferó no muy lejos del entorno del estrecho de Gibraltar (Columnas de Hércules), y tal cultura no podría ser otra que la misma que describieron los sacerdotes egipcios a Solón y que este decidió denominar como atlántica. Ahora, lo impensable se hace realidad. Una alta cultura marítima capaz de construir barcos propulsados por remo y también por velamen (semejantes en su aspecto a los muy posteriores trirremes griegos y a ciertas naves fenicias), desde mucho antes que las más importantes civilizaciones del Mediterráneo. Esta reciente datación científica es la mejor prueba científica que podría confirmar mi vieja hipótesis de que esta escena portuaria y marítima es una representación memorial de la misma civilización atlántica descrita por los sacerdotes egipcios a Solón: la civilización de la isla Atlantis, la cual tenía su comienzo justo ante la misma boca del estrecho marítimo que los griegos conocían como Columnas de Hércules (Estrecho de Gibraltar), en el *Atlantickou pelagous* (piélago del Atlántico) como claramente se dice en el Timeo de Platón.<sup>2</sup>

En la escena portuaria de la cueva de Laja Alta se puede reconocer un pasaje del Critias de Platón (Ver lámina en página siguiente) en el que se describe el puerto internacional de Atlantis de la siguiente manera: *“...mientras que el canal hacia el mar y el puerto mayor estaban llenos de barcos y comerciantes que venían de todas partes, que por razón de su multitud causaban gran vocerío y ruido de todo tipo y un estruendo incesante de noche y de día...”* (Plat. Criti. 117e).<sup>3</sup>

---

2 Plat. Tim. 24e. “[24ε] [...] ἔξωθεν ὀρμηθεῖσαν ἐκ τοῦ **Ἀτλαντικοῦ πελάγους**. τότε γὰρ πορευόμενον ἦν τὸ ἐκεῖ πέλαγος: νῆσον γὰρ πρὸ τοῦ στόματος εἶχεν ὁ καλεῖται, ὡς φατε, ὑμεῖς Ἡρακλέους στήλας...”

3 Traducción desde el griego por Georgeos Díaz-Montexano, 2000: “[117ε] ... ὁ δὲ ἀνάπλους καὶ ὁ μέγιστος λιμὴν ἔγεμεν πλοίων καὶ ἐμπόρων ἀφικνουμένων πάντοθεν, φωνὴν καὶ θόρυβον παντοδαπὸν κτύπον τε μεθ’ ἡμέραν καὶ διὰ νυκτὸς ὑπὸ πλήθους παρεχομένων...” (Plat. Criti. 117e).

## Cave “Laja Alta”, Jimena de la Frontera, Cádiz.



Figura 2. Busto de Platón, escena portuaria, barcos y signos de escritura lineal pre-tartésica, según calco fidedigno sobre fotografía multi-espectral realizado por la artista visual argentina, [Monik Perz](#), para la SAIS y National Geographic (2016).

El hecho de que se puedan contabilizar hasta siete barcos diferentes (algo sin precedentes ni referencia antigua en ninguna otra parte), podría explicarse mediante el citado pasaje del Critias (“el canal hacia el mar y el puerto mayor estaba llenos de barcos y comerciantes que venían de todas partes”). Es decir, como una representación del mismo puerto mayor de la isla Atlantis con naves provenientes de naciones diferentes que venían a comerciar en el puerto internacional de la Atlántida, donde al menos una sería indígena, muy probablemente uno de los tres tipos de barcos propulsados por remos y velamen.

Así vemos en el mismo panel de la cueva de la Laja Alta, que no solo se han representado unos siete barcos diferentes, sino hasta un puerto que tiene una especie de bandera de señalización en un extremo superior, y dentro del mismo se aprecia como mínimo un barco que al parecer es solo un velero, sin remos. Otro barco (velero), junto al puerto, presenta rumbo hacia el exterior, como si

hubiera salido poco tiempo antes del puerto, mientras que otros dos –en dirección contraria– se acercan al puerto. Uno, el mayor, además de remos porta una única gran vela triangular izada, recordando en parte el estilo de los muy posteriores trirremes griegos. El otro barco, bastante más pequeño, solo lleva remos.

Algo más alejado se aprecia un gran barco velero (sin remos) que navega en dirección al puerto, y algo más lejos, otro tipo de barco que combina remos y un velamen (arriado) algo más complejo, pero de un estilo o tipología claramente diferente, con proa elevada, alta borda, y timón–remo o espadilla junto a la popa, y más lejos aún se aprecia otro tipo diferente de barco que igualmente combina velamen (al parecer arriado), remos y posible remo–timón o espadilla más hacia popa y lo que podría ser un pequeño castillo o caseta de popa. La proa es algo alta y curvada hacia dentro, recordando a cierto tipo de nave redonda comercial fenicia, y parece presentar un gran akroterión en forma de posible prótomo de cabeza de caballo, lo que de nuevo recuerda a los célebres hippoi fenicios y gaditanos. Esta nave que casi parece del tipo redonda y que en principio podría (debería) ser mayor que todas las demás, fue representada por el artista como la más pequeña de las del tipo mixto (remos y velas), pero la explicación es simple: una cuestión de perspectiva. El artista la representó más pequeña porque es la más alejada del puerto, representando así la idea de un barco que ya había salido horas o un día antes del puerto (pues navega en dirección contraria), justo como se aprecia una embarcación a lo lejos.

Por encima de los barcos, hacia la esquina noroeste, el mismo autor u otra persona antes o después –en cualquier caso, no demasiado alejado en el tiempo– pintó un ser antropomorfo con un brazo extendido en el que todos han visto una mano con solo tres dedos, pero que bien podría ser una divinidad con un tridente, una forma ancestral del mismo dios que los griegos (micénicos), más de dos mil quinientos años después denominaron Potidao (Poesidón), y justo a la izquierda, en dirección hacia el Suroeste, una clara secuencia de varios signos que han sido clasificados como “alfabetiformes” con un pequeño “soliforme” (de seis rayos). Desde la primera vez que vi estos signos, hace ya dos décadas, me parecieron signos lineales de un sistema de escritura, no solo por la forma de los signos mismos, sino por la secuencialidad que presentan, cumpliéndose con ello uno de los principales requisitos de una inscripción en cualquier sistema de escritura glottográfica.

Rápidamente me percaté que todos –incluido el pequeño “soliforme” con el que comienza la frase escrita– tienen su semejante o signo correspondiente en el signario de la escritura del Suroeste, también conocida como Sudlusitana o Tartessia. El pequeño “soliforme” es un signo hapax dentro de la escritura del Suroeste, es decir, un signo que aparece registrado en un solo caso dentro del corpus de inscripciones (que aún es muy pequeño) registrado hasta la fecha. Se desconoce su verdadero uso y significado, ni su valor fonético. Varios expertos en escrituras y lenguas paleohispánicas creen que sería una variante del mismo círculo pequeño (sin rayos) que al parecer era usado para la vocal /e/, de modo que podría tratarse de un tipo de /e/, quizás larga /ê/, o un digtongo /ei/, o un vocoide /ê/ o /î/.

Le sigue (siempre de derecha a izquierda) un signo idéntico a la beth Proto-Cananita (Tabla comparativa y fig. 1) y muy similar al silabograma /be/ del signario de Espanca, Portugal. Signario que presenta una clara relación de parentesco con los signarios arcaicos cananitas, paleofenicios y paleoarameos. Le sigue, por encima, un signo “escaleriforme”, cuyo correlato en la escritura tartessia o del Suroeste se ha venido interpretado bien como una variante del silabograma /te/ o /ta/ y finalmente a la izquierda del anterior, un último signo semejante a una flecha con la punta hacia arriba que en la referida escritura del Suroeste parece haber tenido el valor fonético de la sílaba /bi/.

Teniendo en cuenta estos valores fonéticos consensuadamente aceptados por la casi mayoría de los expertos (salvo para el primero), obtenemos entonces la secuencia: ei(ê/î) be-ta-bi, o ei(ê/î) be-te-bi. Después de probar tales secuencias en todas las antiguas lenguas conocidas, de todas las familias, tanto conocidas como reconstruidas, que realmente pudieron haber existido en Iberia (Eurasíatica, Afrasiática, Indoeuropea, Urálica, Altaica, Sino-Caucasiana, Dravídica, etc.), solamente en antiguas lenguas semíticas (de la familia Afrasiática) pude hallar un mínimo de sentido para la secuencia o frase, pudiéndose traducir la misma como: *“El lugar donde se hundió (o sumergió) la isla”,* o *“lugar donde se encuentra hundida la isla”*. Literalmente: *“La isla: lugar del hundimiento”,* o *“la isla: lugar donde se encuentra hundida”*. (Fig. 3).

Que sea en lenguas semíticas donde se halle una traducción tan sugerente, a favor de la hipótesis que defiende de un santuario rupestre como representación



memorial de la cultura atlántica que Solón describe como de la isla Atlantis, no parece mera casualidad, y, de hecho, se corresponde con la pista que ofrece Platón –a través de los apuntes que su tío–pentabuelo Solón había traído de Egipto– de que la lengua indígena o nativa de la misma isla atlántica era similar a las lenguas semíticas, lo que he podido deducir de la traducción griega –que se dice en el Critias hizo el mismo Solón–<sup>4</sup> del nombre del segundo hijo de Poseidón y Kleitós, hermano de Atlas, de quien dice era llamado en el idioma nativo del país, *Gadeiro*, que en griego se traduce como *Eumelos*, o sea, “el que tiene muchas, buenas o excelentes ovejas”, o bien “el buen –o afortunado– ganadero (de ganado menor)”, o “afortunado en ovejas”. Pues justo en lenguas afrasiáticas, especialmente de la familia semítica (ugarítico, acadio, asirio–babilónico, fenicio, arameo, hebreo, etc.), es donde único hallamos términos como *gdr* (gadir, gader, gadira) o *gdy* (gade gadi), con los significados de oveja, cabra (ganado menor siempre). Mientras que *gdyra* (hebreo/araméo) se traduce justo como: “afortunado en ganado menor (o en muchas ovejas y/o cabras)”.



↑ 目 口 \*

Bi Ta/Te Be E(i) <-----

Transcripción tartésica: ei/ē be tabi (ei/ē be tebi)

Semítico: ? y (pro. 'ē, o 'i) 'isla'.  
 by (pro. bay, o bē) 'lugar', 'territorio', 'área' (lugar o área donde algo ha ocurrido o algo se encuentra), 'patria'.  
 † by<sup>ς</sup> (pro. tabbi<sup>ς</sup>) adj. 'hundida/o' [† b<sup>ς</sup> 'hundimiento', [† wb<sup>ς</sup> (pro. tubbā<sup>ς</sup>) v.n.D 'sumersión', 'inmersión'].



Interpretatio: "Lugar donde se hundió (o sumergió) la isla", o "lugar donde se ecuentra hundida la isla" [Literalmente: "La isla: lugar del hundimiento", o "La isla: lugar donde se ecuentra hundida".

La inscripción mira aproximadamente hacia la zona del comienzo del Golfo de Cádiz, frente a las costas de Zahara de los Atunes, Barbate y Trafalgar.

Figura 3.

National Geographic –siguiendo mis hipótesis– ha logrado filmar recientemente una zona de cantera y un posible puerto sumergido a más de –18 metros de profundidad a unas tres millas al suroeste de las costas de Chiclana de la Frontera, en el que se pudo fotografiar y filmar (entre otras estructuras) varias anclas de piedra de gran tamaño cercanas una de otras (casi en fila) con un estilo muy arcaico que parece apuntar a tiempos del Calcolítico, lo que coincidiría con la profundidad y lejanía de la costa y con la misma datación de los barcos de Jimena de la Frontera en torno al 6.000 AP. De modo que estas anclas podrían pertenecer

4 Plat. Criti. 113a–b y Plat. Criti. 114b.

a los mismos tipos de barcos atlanto–mediterráneos representados en la Cueva de Laja Alta de Jimena de la Frontera. Barcos que bien podrían ser de la misma civilización o gran cultura marítima de Atlantis. Hipótesis que ha sido bien recibida por el equipo de científicos y expertos implicados en el citado proyecto de National Geographic, tal como veremos en la superproducción de dos horas de duración que James F. Cameron y Yaron Niski producirán –como productores ejecutivos– para National Geographic Channel. Un documental en formato largometraje que será conducido por el galardonado cineasta canadiense, Simcha Jacobovici, y cuyo estreno se prevé para estas navidades del 2016.



Como bien concluye el Dr. García Alfonso en el citado documental español, “El Neolítico: puerta de la civilización” (junio, 2016): *“Hay que tener la mente un poco abierta, y pensar que quizás la historia no es como la hemos contado en los últimos cuarenta o cincuenta años”.*

*Scientific Atlantology International Society (SAIS)*

<http://www.Atlantisais.org>